

Índices de transparencia de CSJ

Dirección de Asuntos Internacionales e Integridad Institucional
Corte Suprema de Justicia



OBJETIVOS

- Identificar y calificar los niveles de transparencia por ámbitos en la gestión de la CSJ y representarla en mapas.
- Proveer a la Oficina de Integridad Institucional de información actualizada sobre los niveles de transparencia alcanzados.
- Permitir la planificación de acciones puntuales tendientes a mejorar las condiciones actuales.
- Facilitar la medición periódica y el avance de los planes en cuanto a resultados por factor, indicador o variable de transparencia en la institución.

ALCANCE

Mediante una muestra representativa del universo de la CSJ, considerando las áreas: Jurisdiccional, Técnico Administrativa, Estrategia y Apoyo Institucional, y Control de Gestión, a nivel central (Capital) , y en dos Circunscripciones del interior (Alto Paraná y Amambay), se relevaron los datos destinados a identificar la calificación de factores e indicadores de transparencia elaborados conforme al marco legal existente y planes de acción desplegados por la institución.

METODOLOGIA DE TRABAJO

Para el efecto, la presente investigación establece un orden único jerárquico para la aplicación y evaluación de resultados.

- **Factor**, se establece como factor el elemento final de análisis que determina el estado de transparencia o situación de la dependencia objeto.
- **Indicador**, se utiliza como elemento de medición cuantitativa y progresiva.
- **Variable**, es el elemento de medición, que determina la calificación.

FACTORES DE TRANSPARENCIA

- **Visibilidad y Rendición de Cuentas**, existencia de publicaciones, rendición de informes y capacidad de acceso de la ciudadanía a información institucional relevante, fidedigna y actualizada.
- **Institucionalidad y Eficiencia**, puesta en práctica de normas, procedimientos y controles reconocidos y precisos para limitar la discrecionalidad de políticos, funcionarios y contratados en el ejercicio de la función pública, así como acciones de desarrollo por medios claros para lograr la misión y objetivos institucionales de manera efectiva y equitativa.
- **Investigación y Sanción**, identificación, investigación y sanción oportuna y efectiva de hechos constitutivos de faltas cometidas por servidores públicos, y documentadas por parte de organismos de control interno y externo. Ante la ausencia de una legislación propia que regula las acciones institucionales en materia de Transparencia y Acceso a la Información, se trabaja un marco jurídico elaborado por el Centro de Estudios Judiciales, responsabilidades establecidas en cuanto a brindar información oportuna sobre los actos y resultados de la función pública.

FACTOR VISIBILIDAD Y RENDICION DE CUENTAS

- **Disponibilidad en la Web de información relevante a la ciudadanía**, califica la existencia y contenido de la información disponible en la Web, según el marco normativo de Acceso a la Información, así como los medios de acceso.
- **Servicio de información, recolección y disponibilidad de información pública generada en la institución**, califica la existencia y funcionamiento de la Oficina de Acceso a la Información (o el Responsable del Acceso a la Información), sus planes de recolección y sistematización de la información.
- **Sistema de Solicitud de Información**, califica la existencia y funcionamiento del Servicio de información a solicitud de la ciudadanía y el registro estadístico, temático y tiempo de respuesta de las solicitudes.
- **Sistema de Atención a Quejas y Reclamos**, califica la existencia y funcionamiento del servicio (línea telefónica gratuita, Web, otros) y califica el seguimiento, respuesta y monitoreo de las quejas, reclamos y sugerencias.
- **Procesos de apoyo a la racionalización de tramites**, verifica que la información sobre trámites esté completa y examina si los trámites se pueden realizar en línea y que la institución haya realizado procesos de racionalización, simplificación o eliminación de tramites.
- **Rendición de Cuentas a la ciudadanía**, califica la existencia y contenido de los ejercicios de rendición de cuentas a la ciudadanía, la gestión institucional, la ejecución del presupuesto, los planes y programas, a través de su página Web y de otros medios.

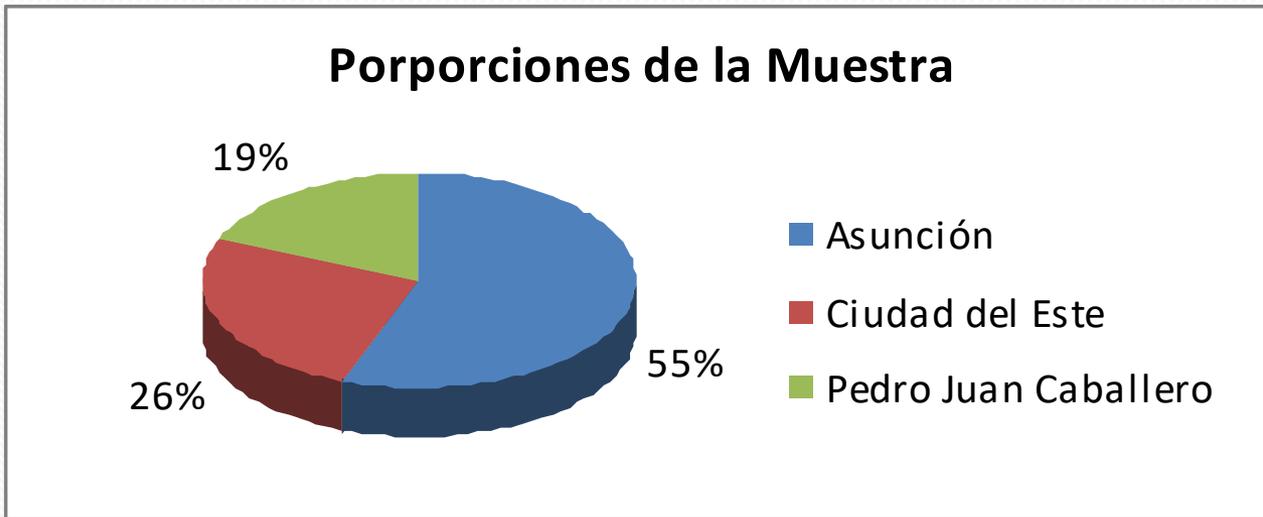
FACTOR INSTITUCIONALIDAD Y EFICIENCIA

- **Existencia y cumplimiento de reglamentos y manuales**, evalúa el estado de situación de los reglamentos y manuales y la aplicación de las normas y procedimientos establecidos para funcionarios.
- **Existencia, difusión interna y cumplimiento de planes estratégicos y planes de mejoramiento institucional**, califica la existencia, difusión y del mejoramiento institucional en áreas tales como eficiencia, integridad, monitoreo y evaluación, tecnologías de información y comunicación y otras.
- **Funcionamiento de una carrera en la función jurisdiccional y administrativa, evaluación del desempeño y riesgos en el empleo público**, evalúa la aplicación de principios de mérito y evaluación del desempeño en la selección, promoción, remuneración y remoción de funcionarios y empleados
- **Implementación de modelos y sistemas de calidad**, evalúa la implementación de modalidades de gestión de calidad en las áreas críticas de la gestión jurisdiccional (entradas y salidas).
- **Declaraciones Juradas de Bienes**, evalúa el cumplimiento de la obligación de declaración jurada de bienes de los funcionarios públicos.
- **Sistemas informatizados y uso intensivo de nuevas tecnologías de información y comunicación**, evalúa el nivel de uso de las nuevas tecnologías para mejorar la producción, circulación y calidad de la información en la gestión.

FACTOR INVESTIGACION Y SANCION

- **Sanciones de control interno disciplinario**, califica el cumplimiento de sanciones administrativas como respuesta a la evidencia de faltas cometidas por los funcionarios en el ejercicio de la función pública
- **Investigación y sanción de faltas o comportamientos indebidos (corrupción)**, evalúa la existencia y funcionamiento de mecanismos de control e investigación interna para el seguimiento de denuncias, sospechas y evidencias de faltas cometidas por los servidores públicos y contratados en el ejercicio de la función pública, así como por contratistas, oferentes, proveedores o concesionarios.

EL TAMAÑO DE LA MUESTRA

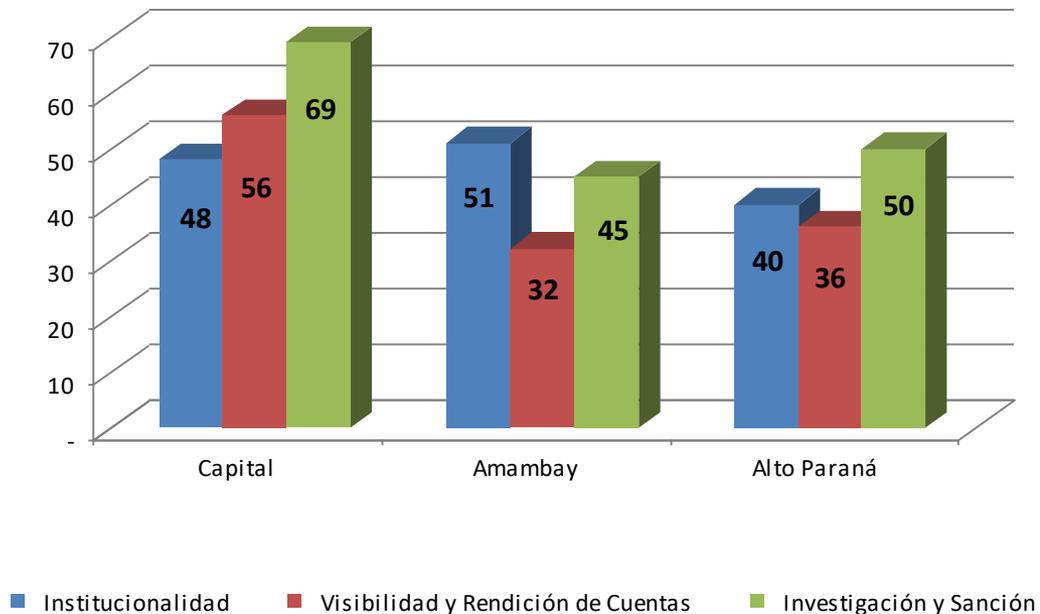


DISTRIBUCION DEL TOTAL DE 475 ENTREVISTAS, 265 EN CAPITAL, 88 EN AMAMBAY Y 122 EN ALTO PARANA

LOS RESULTADOS GENERALES

Factores	Capital	Amambay	Alto Paraná
Institucionalidad	48.36	50.72	39.68
Visibilidad y Rendición de Cuentas	55.90	31.92	35.76
Investigación y Sanción	68.98	45.47	50.00

Índice General de Transparencia. Corte Suprema de Justicia. Año 2011



FACTOR INSTITUCIONALIDAD

Una de las deficiencias que impacta considerablemente en la ponderación de este factor, es la relacionada con la participación efectiva de los entrevistados en la evaluación de resultados sobre los planes desplegados, o acciones destinadas a elevar la calidad de la gestión institucional, adicionalmente el desconocimiento sobre acordadas y protocolos de actuación en áreas críticas de la gestión o ausencia de herramientas administrativas en planeamiento y comunicación institucional interna, tanto en el ámbito jurisdiccional como administrativo, así como métodos y procedimientos establecidos formalmente para la evaluación de resultados, tanto en el desempeño de funciones como en la gestión institucional.

Como aspecto positivo se observa que en circunscripción de Amambay el índice del factor supera la media, por cuanto se evidencia un mayor fortalecimiento de esta circunscripción con relación a sus pares.

FACTOR VISIBILIDAD

Los resultados dan una clara muestra que una de las mayores debilidades que presentan las circunscripciones del interior del país, está relacionada en la mayoría de los casos a la falta de áreas, mecanismos y medios para brindar o publicar información de interés sobre la gestión en la administración de Justicia. En estas circunscripciones no fueron identificados estructuras ni canales formales de acceso a la información sobre trámites internos, estadísticas civiles, u otra información de interés para el público en general.

Se identifica además que existe una falta de transparencia sobre la selección y admisión de los recursos humanos que son asignados a las mencionadas circunscripciones, el proceso aún se maneja a nivel central y no cuenta con la participación directa de las autoridades locales.

FACTOR VISIBILIDAD

En cuanto al índice asignado a Capital, este se vio afectado como el resto de la muestra, por la falta de normativas sobre el acceso a la información de interés público, por ende no se ubica ningún área específica que mantenga un sistema de recolección, sistematización y suministro de información sobre la gestión de la CSJ.

Además esta presenta dificultades estructurales para los procesos de monitoreo y evaluación de la gestión.

FACTOR INVESTIGACION Y SANCION

La implementación de normativas y procedimientos de control interno, instauración de un sistema de denuncias y los resultados publicados por la CSJ en materia de sanciones aplicadas califican de forma positiva este factor.

El sistema ha logrado resolver el 81% de las denuncias recibidas, demostrando una gran capacidad de procesamiento de las mismas.

De igual forma el 99% de los entrevistados asegura que está dispuesto a denunciar; pero los resultados demuestran que solo el **1%** de la muestra realizó una denuncia y esta fue positiva en el **0.5%** de los casos.

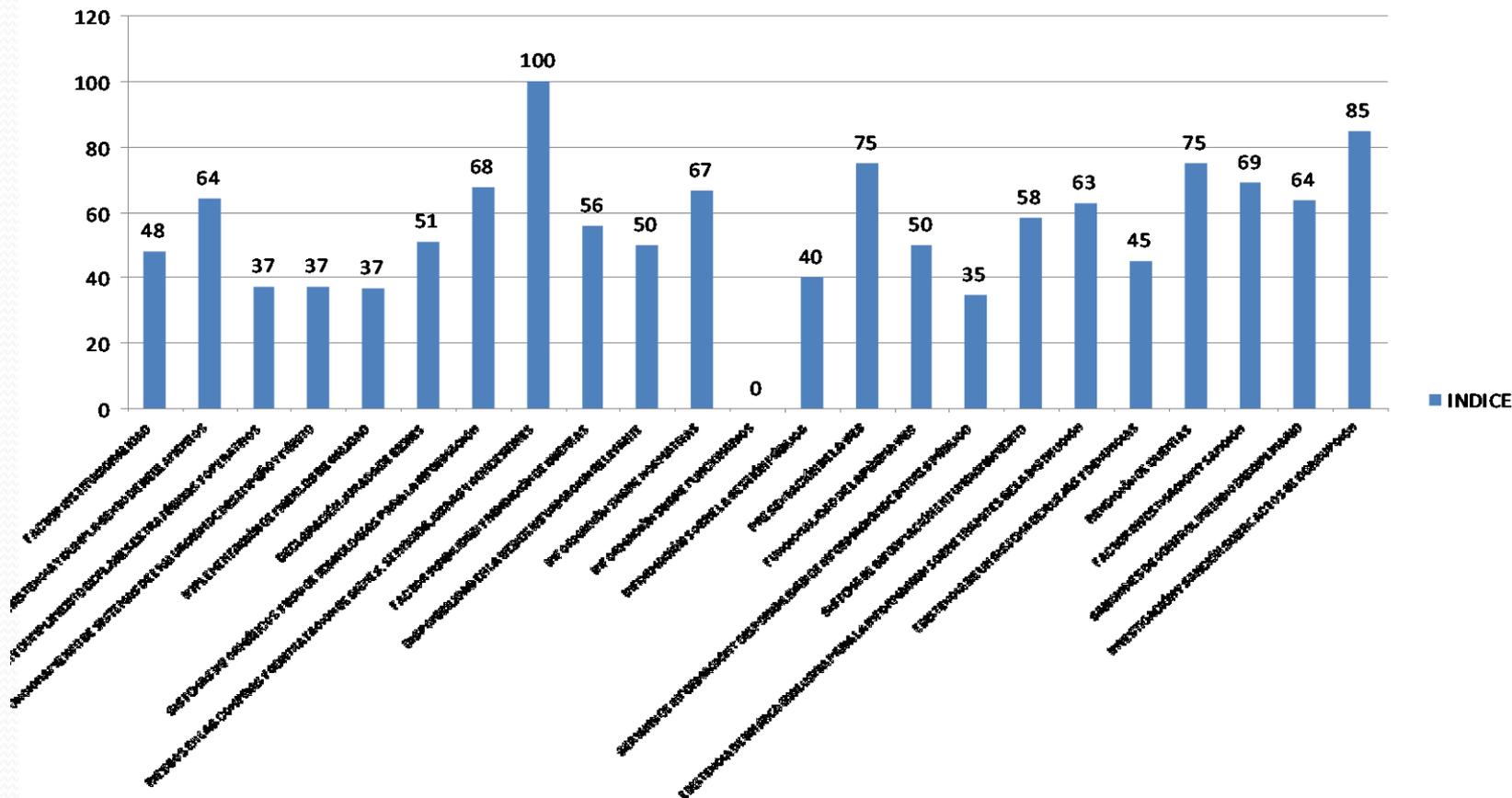
Y el **37%** por ciento de los jueces entrevistados fue denunciado en algún momento, haciendo una comparación entre la cantidad de jueces vs cantidad de funcionarios, este promedio supera el porcentaje de funcionarios denunciados.

INDICES DE TRANSPARENCIA POR AREAS

MATRIZ GENERAL DE TRANSPARENCIA	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	ÍNDICE
Circunscripción de Capital (Global)	81.410	40.465	49,71
Secretaria General	340	205	60,29
Área Jurisdiccional	58.160	26.420	45,43
Área Estratégica y de Apoyo Institucional	1.220	835	68,44
Área Técnica Administrativa	14.170	8.635	60,94
Área de Control de Gestión	7.520	4.370	58,11

INDICES DE TRANSPARENCIA POR FACTORES

Factores de transparencia en Capital. Corte Suprema de Justicia. Año 2011

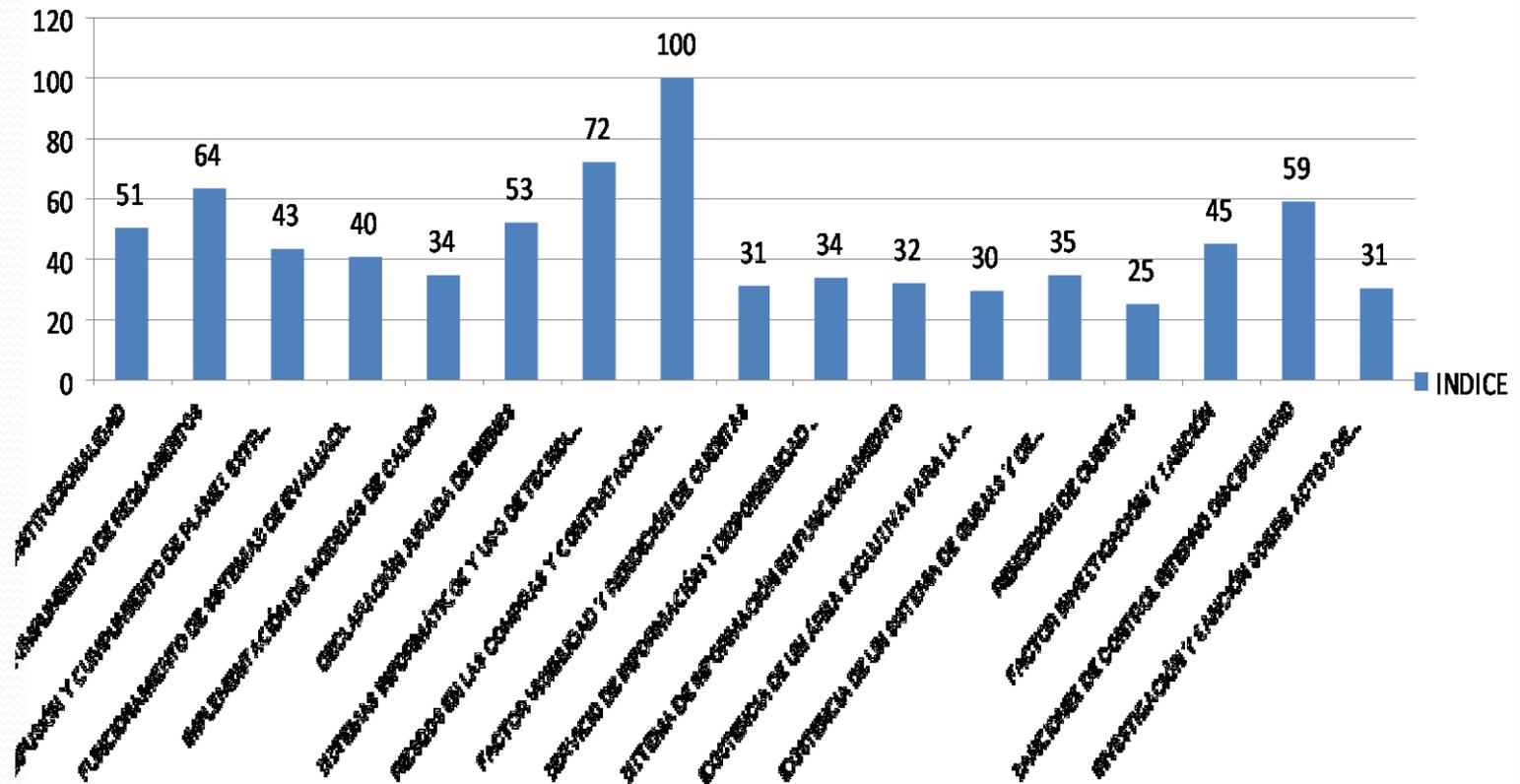


INDICES DE TRANSPARENCIA POR AREA

MATRIZ GENERAL DE TRANSPARENCIA	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	ÍNDICE
Circunscripción de Amambay (Global)	65.770	29.585	44,98
Área Jurisdiccional	51.230	21.470	41,91
Área Técnica Administrativa	6.360	3.345	52,59
Área de Control de Gestión	6.620	3.730	56,34

INDICES DE TRANSPARENCIA POR FACTOR

Factores de transparencia en Amambay. Corte Suprema de Justicia. Año 2011

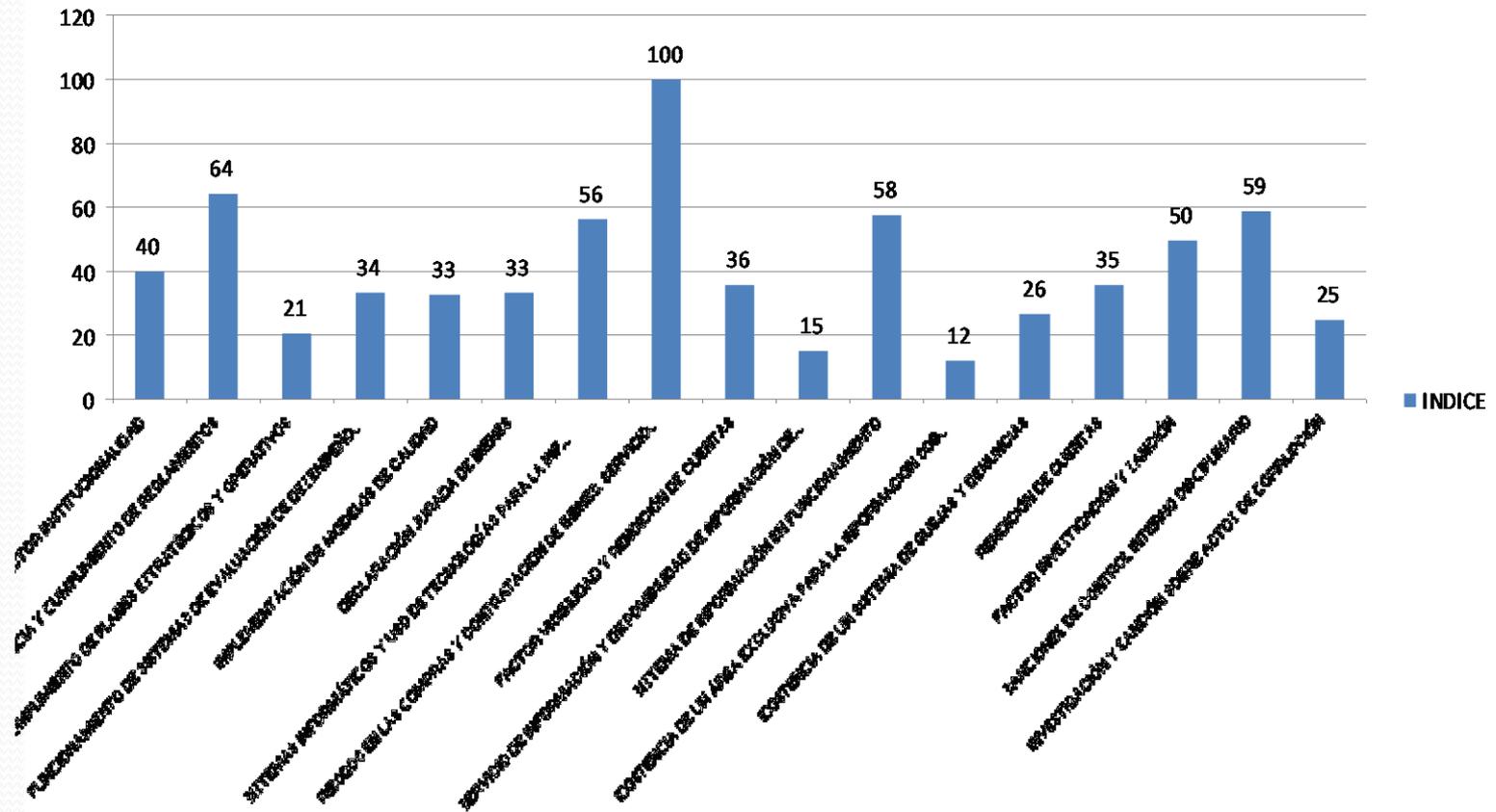


INDICES DE TRANSPARENCIA POR AREA

MATRIZ GENERAL DE TRANSPARENCIA	PUNTAJE MÁXIMO	PUNTAJE OBTENIDO	ÍNDICE
Circunscripción de Alto Paraná (Global)	59.490	24.795	41,68
Área Jurisdiccional	37.360	14.670	39,27
Área Técnica Administrativa	13.110	5.340	40,73
Área de Control de Gestión	6.620	3.445	52,04

INDICES DE TRANSPARENCIA POR FACTOR

Factores de transparencia en Alto Paraná. Corte Suprema de Justicia. Año 2011



SITUACION DE LOS INDICES Y RECOMENDACIONES

En líneas generales los índices del Mapa de Transparencia de la CSJ, identifica las varias acciones desplegadas por la institución en fortalecer la institucionalidad, facilitar la visibilidad y establecer los sistemas de control interno necesarios para identificar desviaciones a los fines y objetivos perseguidos, consideramos que la situación de Capital, evidencia este esfuerzo, que se identifica en Amambay y requiere de mayor presencia en Alto Paraná.

Existen áreas que deben ser mejoradas en cuanto a niveles de transparencia sobre la gestión institucional, en líneas generales las mayores dificultades se presentan en la administración de planes y particularmente los procesos destinados a evaluar participativamente los resultados, el proceso carece de estructura tanto a nivel central como descentralizado, de este punto en adelante no se esperar manuales organizacionales o protocolos que definan procedimientos regulares de los aspectos relacionados a estos indicadores.

SITUACION DE LOS INDICES Y RECOMENDACIONES

Por lo demás, se debe seguir impulsando los esfuerzos por lograr que el 100% de los recursos humanos de la CSJ presenten sus Declaraciones Juradas y establecer un sistema eficaz de actualizaciones conforme a las reglamentaciones.

En cuanto a los planes de calidad, destinados principalmente a la racionalización de internos, es necesario desplegar acciones puntuales de mejoramiento de procesos operativos.

Por otra parte el factor de Visibilidad y Rendición de Cuentas, presenta los menores índices en casi toda la muestra, particularmente en el interior de país, donde consideramos se pueden realizar esfuerzos en instalar una Mesa de Orientación e Información Judicial, particularmente en la sede de Ciudad del Este. Teniendo en cuenta su movimiento y distribución geográfica de sus dependencias.

SITUACION DE LOS INDICES Y RECOMENDACIONES

Además se debe impulsar la presentación de Rendición de Cuentas a la ciudadanía, consideramos oportuno reconocer la baja incidencia de la participación ciudadana en la búsqueda de mayor acceso a información de interés público.

No fueron localizados registros de las peticiones realizadas en cuanto a este tipo de información y el contador de visitas de la Página Web, no registra los ingresos en forma correcta, por cuanto no se puede medir en que medida existe un interés ciudadano por obtener información sobre la administración de justicia y sus resultados.

SITUACION DE LOS INDICES Y RECOMENDACIONES

De forma planificada es necesario incrementar la calidad de la información, se observa que la CSJ ha optado en los últimos tiempos, por la publicación de mayores volúmenes de información, -la investigación demuestra-, que si esta no esta organizada y sistematizada por áreas de interés, y presentada de forma sencilla es incomprensible para la sociedad civil,

Este hecho ocurre por la falta de plataformas y recursos que integren y resuman la gestión para presentarla a la sociedad civil por canales formalizados y regulados, la información existe y existe el interés de ponerla a disposición de quien la necesite, por ende debe formalizarse, mientras la situación actual se siga suscitando se interpretará la gestión judicial como poco transparente.

SITUACION DE LOS INDICES Y RECOMENDACIONES

En cuanto al factor de Investigación y Sanción, la implementación del Sistema de Denuncias ha dado sus frutos en los últimos años, el número de quejas y denuncias han ido creciendo en cada año, y el sistema se presenta altamente efectivo en el análisis de los casos y dictámenes para impartir medidas disciplinarias o de otra índole.

En cuanto a los sistemas de control de personal, estos están establecidos, cuentan con un área específica destinada a la implementación de los procesos, se realiza el control de las entradas, salidas, permisos, vacaciones y ausencias, en los último tiempos en capital y áreas jurisdiccionales se ha implementado adicionalmente un cuaderno de registro para cada Secretaria de los Juzgados, la medida no ha sido tomada como positiva por los Jueces quienes consideran que estas actividades no condicen con los fines y objetivos de sus despachos.

Es en este punto donde se evidencia la necesidad de evaluar el desempeño como mecanismo para identificar las deficiencias en cuanto a la administración de los Recursos Humanos y corregirlas.

SITUACION DE LOS INDICES Y RECOMENDACIONES

En cuanto a faltas de Magistrados, estas son remitidas a la Oficina de Ética para su respectivo dictamen y/o al Jurado de Enjuiciamiento, si así correspondiera, la investigación no incluyó obtener información sobre las causas ingresadas a estas instancia, los hechos que son considerados punibles, son remitidos al Ministerio Público.

El sistema de control interno y auditorias es una las fortalezas de la institución.

En cuanto al factor de Investigación y Sanción, la implementación del Sistema de Denuncias ha dado sus frutos en los últimos años, el número de quejas y denuncias han ido creciendo cada año, y el sistema se presenta altamente efectivo en el análisis de los casos y dictámenes para impartir medidas disciplinarias o de otra índole.