



INFORME TÉCNICO

Las opiniones vertidas en este informe técnico son de exclusiva responsabilidad de quienes las emiten y no representan necesariamente, el pensamiento de los Organismos Internacionales de Cooperación u otras instituciones que se mencionan.

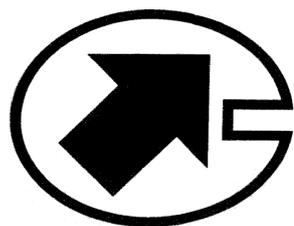
Se puede reproducir y traducir parcialmente el texto publicado siempre que se indique la fuente.

Contactos: cej@cej.org.py

www.cej.org.py

Síguenos en:





**ASOCIACION
PARAGUAYA
PARA LA CALIDAD**

Informe Resumen Ejecutivo

Oportunidades de mejora para optimizar procesos y amenazas de fallos en el proceso de gestión del Programa de Canasta Básica de Útiles Escolares.

Asistencia técnica ejecutada a través del Centro de Estudios Judiciales con el apoyo de la Asociación Paraguaya para la Calidad en el marco del Proyecto "Disminuir la corrupción para combatir la pobreza" con la co-financiación de la Unión Europea.

Co-financiado por:

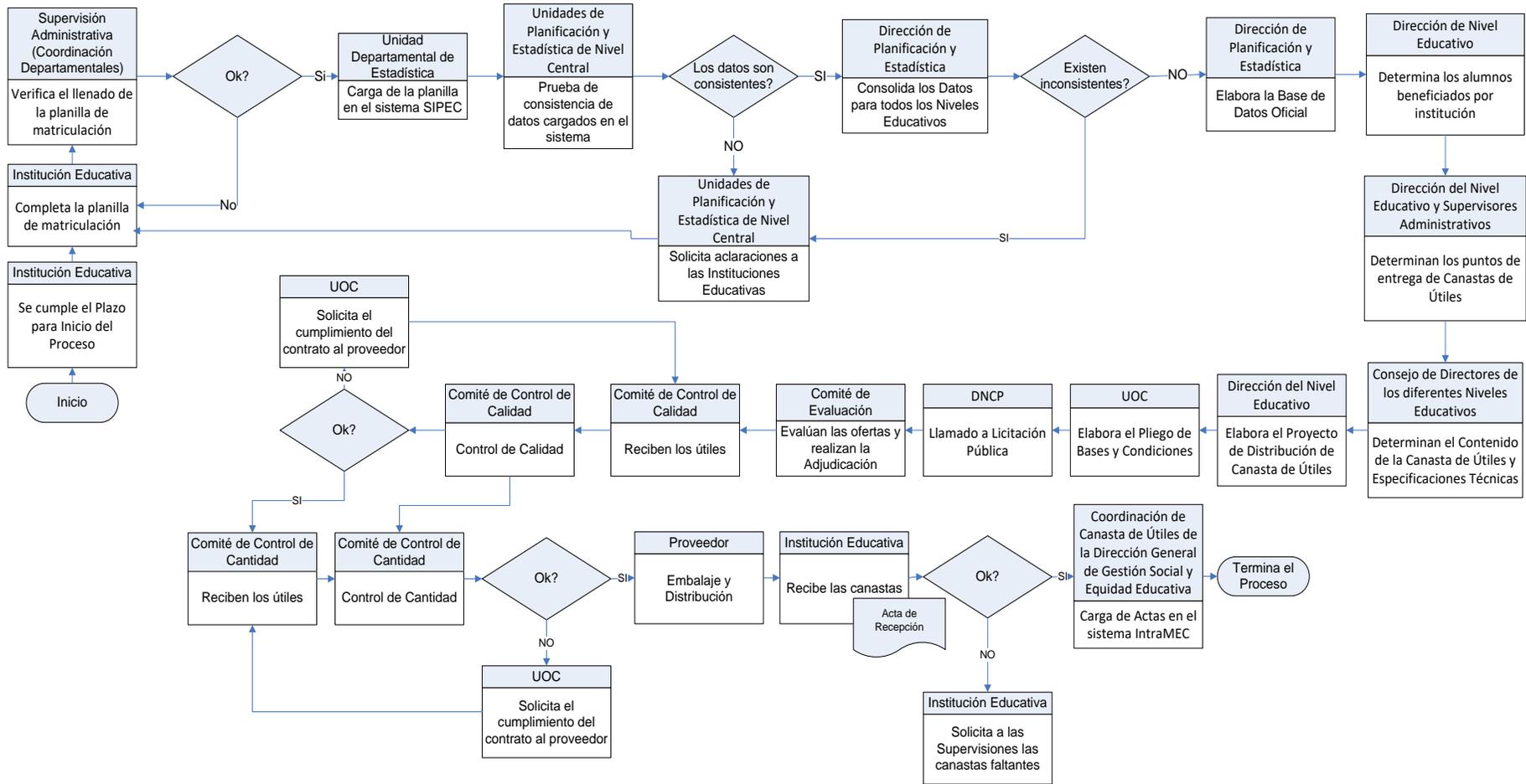


UNION EUROPEA

Una iniciativa de:



1. Pasos principales del Proceso:



2. Introducción:

La principal problemática a atacar con el presente análisis es la de cumplimiento de plazos para recepción, embalaje y distribución de Canasta de Útiles y de esta manera evitar errores en las adjudicaciones por falta de tiempo para análisis y planificaciones por la urgencia de cumplir con las actividades previstas.

En algunos casos la entrega de la Canasta Básica se realiza en forma posterior a la fecha estimada de entrega (una vez iniciada la etapa escolar). Para ello es fundamental verificar el cumplimiento de la planificación de distribución de las canastas básicas de útiles escolares desde el cumplimiento de la elaboración del pliego de bases y condiciones hasta la entrega de las canastas a las instituciones educativas.

3. Principales situaciones, oportunidades de mejoras y amenazas detectadas.

Nro.	Descripción de la Situación	Descripción de la Oportunidad de Mejora	Amenazas
1	<p>✓ Los datos no se encuentran actualizados en el momento de realizar el proyecto de canastas básica de útiles escolares. El MEC no cuenta con procesos confiables y procesos que permitan conocer la matriculación de los alumnos para realizar una proyección acertada de las cantidades de canastas básicas necesarias en cada institución escolar. Por ejemplo para la estimación del programa del año 2012 se utilizaron datos del año 2009.</p>	<p>✓ Separar el formulario de matriculación utilizado por las Instituciones Educativas, de tal forma a agilizar el proceso de consolidación de la base de datos para proyectar los beneficiarios de la canasta básica. Actualmente el formulario cuenta con muchos datos que no son necesarios para el proceso de distribución de canasta básica de útiles. Establecer el mecanismo para verificar el cumplimiento por parte de las Instituciones Educativas de los plazos de entrega de las planillas de matriculación en las UDES.</p> <p>✓ Cumplir los plazos de carga de datos en las UDES.</p> <p>✓ Otorgar a las UDES la responsabilidad de verificar y controlar la consistencia de los datos. Función actualmente asumida por las Unidades de Planificación y Estadísticas de cada Nivel.</p> <p>✓ Analizar la pertinencia de que las Supervisiones Administrativas formen parte de este proceso.</p> <p>✓ Impulsar el desarrollo del sistema informático que permita que las</p>	<p>✓ Subdimensionamiento o sobredimensionamiento sin posibilidades de comprobar dichas situaciones dejando sin posibilidad de acceder a canastas escolares a sectores que requieren dicho beneficio aportando a otros sectores con sobras de dichas canastas.</p> <p>✓ Atrasos en el proceso de proyección.</p>

Nro.	Descripción de la Situación	Descripción de la Oportunidad de Mejora	Amenazas
		Instituciones Educativas puedan realizar la carga de los datos a través del mismo. Esto agilizaría en gran parte el proceso.	
2	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Cada Dirección de Nivel tiene su propio criterio para realizar la proyección de los beneficiarios de la canasta básica de útiles escolares. Algunas Direcciones de Nivel agregan un % más de matriculados previendo el dato suministrado del año 2009 y otros no. Adicionalmente se utilizan formatos diferentes en cada Dirección de Nivel. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establecer y unificar los criterios y procedimientos a seguir por todas las Direcciones de Nivel para la proyección de los beneficiarios de la canasta básica. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Sobredimensionamiento o subdimensionamiento en las planificaciones lo cual podría generar:
3	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Las diferentes Direcciones de Nivel no cuentan con una retroalimentación del nivel de desempeño del proceso, en términos de cantidad (adecuada a la cantidad de alumnos), calidad y oportunidad (Fecha de entrega). Por ejemplo: Cantidad de faltantes / sobrantes por institución educativa, de tal forma a determinar la correcta planificación del programa de canasta básica para el periodo siguiente. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establecer procesos que permitan conocer el desempeño de la distribución de las canastas de útiles. Actualmente esta información no es conocida por las Direcciones de Nivel, de tal forma a poder ajustar las proyecciones para el año siguiente. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Re adjudicación a empresas a pesar de antecedentes de mala calidad e incumplimientos contractuales repetidos dentro del programa Kit Escolar ✓ Falta de información para controles y análisis para posteriores planificaciones.
4	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Problemas en el proceso de control de calidad (recepción de los útiles): <ul style="list-style-type: none"> - No se cuenta con un calendario de recepción de útiles (en algunos casos los proveedores entregaban varios productos en un mismo día, superando la capacidad operativa de los Funcionarios). - No se definieron formalmente criterios por 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establecer un Calendario de Entrega de útiles con los proveedores. Este requerimiento debería formar parte de las especificaciones técnicas del pliego de bases y condiciones. ✓ Definir los criterios para realizar el Control de Calidad de los útiles. Por ejemplo: para las calculadoras verificar el 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Entrega de útiles escolares deteriorados, en mal estado, de mala calidad.

Nro.	Descripción de la Situación	Descripción de la Oportunidad de Mejora	Amenazas
	escrito para el Control de Calidad de recepción.	encendido y apagado, verificar si se pueden realizar las operaciones básicas, etc. Estos criterios deben formar parte del pliego. Estos criterios de Control de Calidad deberían contemplar: <ul style="list-style-type: none"> - Atributo a inspeccionar - Método de inspección - Plan de muestreo - Criterio de aceptación/rechazo. - Responsable por la inspección. 	
5	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Problemas en el proceso de control de calidad (almacenamiento): <ul style="list-style-type: none"> - Los útiles (carpetas) se mojaron en el envío desde el depósito del MEC al depósito de distribución, por lo cual se deterioraban (en algunos casos los mismos tenían moho). 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Reacondicionar el depósito de recepción de productos, de tal forma a evitar el deterioro de los útiles. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Útiles deteriorados en depósito.
6	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Según manifestaciones de los funcionarios las condiciones de infraestructura no son las ideales en el Depósito del MEC donde se reciben los útiles: <ul style="list-style-type: none"> - Presencia de termitas, las cuales habían afectado algunas cajas de útiles. - El piso se rompe con el ingreso de los camiones, generando excesivo polvo y humo, ensuciando los útiles. - Carencia de extintores y otras medidas básicas de seguridad. - Escasos ventiladores, bebederos para 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Dotar a los Funcionarios que realizaran los Controles de Cantidad de la infraestructura adecuada para realizar las verificaciones correctamente. ✓ Definir los criterios para realizar el Control de los útiles. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ídem anterior

Nro.	Descripción de la Situación	Descripción de la Oportunidad de Mejora	Amenazas
	<p>Funcionarios.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Escasa iluminación (fluorescentes quemados). - Los sanitarios no funcionan. - Otros. 		
7	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La Dirección de Gestión Social y Equidad Educativa es responsable de hacer el monitoreo de la correcta ejecución de la distribución de útiles, pero esta Dirección no tiene recursos (vehículos ni viático) disponibles para el efecto, motivo por el cual, esta actividad no ha sido ejecutada. ✓ Cada Dirección de Nivel debe realizar sus propios controles y no se coordina entre Direcciones, por lo que ocurre que existen instituciones educativas que se monitorean varias veces, y otras que no se monitorean ni una vez. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Establecer el mecanismo de control de la distribución de las canastas básicas y asignar los recursos necesarios para su ejecución en tiempo oportuno. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Entrega de útiles de mala calidad o entrega incompleta de útiles.

VI. CONCLUSIÓN:

Se ha detectado la necesidad de que la organización designe un Funcionario que pueda realizar el acompañamiento del proyecto más de cerca, de tal forma a canalizar a través de esta persona las programaciones de reuniones, pedido de informaciones o datos, entre otros. Es necesario el nombramiento del Representante de la Dirección, Comité de Calidad y Comité de Trabajo que permita el avance del proyecto para cada una de las instituciones.

Además, el equipo Consultor se ha encontrado con la problemática de no contar con una persona dentro del MEC que pueda aportar datos completos y certeros sobre el procesamiento general de la adjudicación de canasta básica escolar (desde la recepción de planillas hasta la distribución de las canastas a los Centros Educativos beneficiados) lo cual ha generado retrasos en la fase de relevamiento, análisis, optimización y documentación de dicho proceso.

Asimismo, se detecta la necesidad de realizar una reunión de lanzamiento para presentación del proyecto con todos los involucrados de las dependencias del MEC, debido a la resistencia evidenciada por algunas áreas para la provisión de informaciones o datos sobre los procesos.